X kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 20)**

z dnia 20 marca 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 20)

20 marca 2024 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Agnieszki Pomaskiej (KO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

I. Informację o dokumentach, w stosunku do których Prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag: COM(2024) 14, 43 (art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej oraz Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej); JOIN(2024) 4, COM(2024) 71, 74, 78, 85, 86, 101 (art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r.); COM(2024) 64, 66, 69, 72, 73, 77, 82, 88, 89 (art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. z uwzględnieniem art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu),

II. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy Sprawozdanie Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczące stosowania rozporządzenia (UE) 2019/788 w sprawie europejskiej inicjatywy obywatelskiej (COM(2023) 787 wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu,

III. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Środowiska (25 marca 2024 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2023) 420, 728, COM(2023)645),

IV. w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa (26 marca 2024 r.), w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach (COM(2022) 134, COM(2021) 709 final, 281, 851, COM(2023) 359, 229),

V. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ochrony zwierząt podczas transportu i związanych z tym działań, zmieniające rozporządzenie Rady (WE) nr 1255/97 i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1/2005 (COM(2023) 770 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,

VI. w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie środków

tymczasowej liberalizacji handlu będących uzupełnieniem koncesji handlowych mających zastosowanie do ukraińskich produktów na podstawie Układu o stowarzyszeniu między Unią Europejską i Europejską Wspólnotą Energii Atomowej oraz ich państwami członkowskimi, z jednej strony, a Ukrainą, z drugiej strony (COM(2024) 50 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP,

VII. w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej i Rady. Sprawozdanie na temat inicjatyw politycznych UE na rzecz promowania inwestycji w czyste technologie (Wstępna ocena środków wdrożonych przez UE w celu pobudzenia inwestycji w czyste technologie oraz wpływu amerykańskiej ustawy o obniżeniu inflacji na inwestycje) (COM(2023) 684 wersja ostateczna) i odnoszące się do niego stanowisko rządu.

W posiedzeniu udział wzięli: **Dariusz Standerski** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Urszula Zielińska** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Stefan Krajewski** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Jacek Tomczyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, Hanna **Kłosińska** political adviser w Eurogroup for Animals.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agata Jackiewicz, Agata Domańska, Joanna Heger** – z sekretariatu Komisji w Biurze Spraw Europejskich i Współpracy Międzynarodowej; **Tomasz Jaroszyński** – ekspert ds. legislacji z Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji, **Kamila Sobieraj, Dorota Ogryczuk** – specjaliści ds. systemu gospodarczego z BEOS, **Łukasz Żołądek** – specjalista ds. społecznych z BEOS.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Witam wszystkich członków Komisji, witam panów ministrów. W posiedzeniu bierze udział również grupa studentów Wydziału Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych Uniwersytetu Warszawskiego. Witam serdecznie.

Przechodzimy do pkt I, czyli informacji o dokumentach UE, w stosunku do których Prezydium wnosi o niezgłaszanie uwag. Są to następujące dokumenty: w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej oraz Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej COM(2024) 14, 43; w trybie art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. JOIN(2024) 4, COM(2024) 71, 74, 78, 85, 86, 101; w trybie art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 8 października 2010 r. z uwzględnieniem art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu COM(2024) 64, 66, 69, 72, 73, 77, 82, 88, 89. Czy do wymienionych przeze mnie dokumentów państwo posłowie chcą zgłosić jakieś uwagi? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że **Komisja postanowiła nie zgłaszać uwag do wymienionych powyżej dokumentów.** Zamykam pkt I.

Przechodzimy do pkt II, czyli rozpatrzenia w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy Sprawozdania Komisji dla Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczące stosowania rozporządzenia (UE) 2019/788 w sprawie europejskiej inicjatywy obywatelskiej (COM(2023) 787 wersja ostateczna) i odnoszącego się do niego stanowiska rządu. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Dariusza Standerskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Cyfryzacji. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Dariusz Standerski:

Bardzo serdecznie dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, Komisja Europejska przedstawiła sprawozdanie ze stosowania rozporządzenia w sprawie europejskiej inicjatywy obywatelskiej w grudniu ubiegłego roku. To jest pierwsze takie sprawozdanie podsumowujące okres od przyjęcia rozporządzenia, czyli po roku 2019. W tym sprawozdaniu Komisja Europejska przedstawiła ocenę bieżących rozwiązań dotyczących wszystkich etapów europejskich inicjatyw, czyli od rejestracji, przez zbieranie deklaracji poparcia, ich weryfikacji oraz działania następcze Komisji Europejskiej. Dodatkowo we wnioskach Komisja Europejska przedstawiła działania, które zamierza podjąć, żeby usprawnić funkcjonowanie europejskich inicjatyw obywatelskich. W opinii Polski Komisja Europejska dokonała trafnej oceny funkcjonowania europejskich inicjatyw obywatelskich oraz trafnie zidentyfikowała te obszary, które wymagają poprawy. Podzielamy w szczególności opinie Komisji Europejskiej, że inicjatywy obywatelskie stanowią narzędzie pobudzające tematy publiczne dotyczące istotnych tematów dla UE i zapewniają bezpośredni wpływ na procesy decyzyjne w UE.

Natomiast podzielamy również stanowisko Komisji Europejskiej dotyczące jeszcze innych działań, które mogą w sposób znaczący usprawnić, a jesteśmy na początku drogi, jeżeli chodzi o europejską inicjatywę obywatelską. Popieramy te rozwiązania, które będą zwiększać potencjał europejskich inicjatyw, które w szczególności będą dotyczyć zwiększania wiedzy społecznej na temat inicjatyw i widoczności tych inicjatyw, a także zwiększania wsparcia dla organizatorów inicjatyw, zarówno jeśli chodzi o porady prawne, jak i wsparcie rzeczowe dla organizatorów. Ponadto Komisja wskazuje na usprawnienie centralnego systemu zbierania deklaracji online, co przyspieszyło znacznie w czasie pandemii Covid-19, ale dalej jest duży potencjał, który wskazuje Komisja Europejska, oraz Komisja Europejska podkreśla również konieczność podejmowania bardziej widocznych działań następczych Komisji w związku z europejską inicjatywą obywatelską. Rząd popiera te wnioski oraz będzie wspierać Komisję Europejską w tym zakresie. Bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. O, jest pan poseł. Właśnie się martwiliśmy. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Kacper Płażyński. Bardzo proszę.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca, za troskę. Jestem cały i zdrowy. Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, panie ministrze…

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Przepraszam, panie pośle. Bardzo proszę o zachowanie spokoju. Każdy zdąży się podpisać na liście obecności.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Co prawda, jest to tylko sprawozdanie z ostatnich trzech lat działalności tej instytucji i można by do tego podejść bardziej pobłażliwie niż ja podejdę. Ale oczywiście jestem otwarty na dyskusję z panem ministrem czy z państwem posłami. Nie podchodziłbym jednak tak zupełnie bezkrytycznie, jak pan minister przedstawia stanowisko rządu do tego sprawozdania. Być może państwo podeszliście do tego tematu, do tej informacji jako do komunikatu. Tak wskazuje Biuro Analiz Sejmowych, że być może państwo do tego podeszliście jako do komunikatu i błędnie poniekąd zakwalifikowaliście tę informację płynącą do nas z instytucji europejskich. Ale to jest sprawozdanie, więc rozumiem, że sprawozdanie jest mniej dowolną formą niż komunikat Komisji Europejskiej. To znaczy, w sprawozdaniu, co dla mnie jest naturalne, powinna się też zawierać kwestia finansowania i wydatków związanych z funkcjonowaniem jakiegoś narzędzia. Obojętnie, czy narzędzia, które nam się dobrze czy źle kojarzy, ale powinniśmy mieć dużo szerszą, dużo pełniejszą informację o tym, jak to narzędzie, jak ta instytucja jest wykorzystywana. Jeżeli chodzi o tę europejską inicjatywę obywatelską, to niestety, ale w tej informacji, w sprawozdaniu Komisji Europejskiej, jeżeli chodzi o koszty funkcjonowania tego instrumentu, w zasadzie nie ma nic poza deklaracją, że Komisja Euro-

pejska planuje wprowadzić szereg… Koledzy posłowie, czy mogę was prosić? Bo sam nie słyszę swoich myśli. Dziękuję bardzo. No właśnie. W związku z tym, szanowni państwo, wydaje mi się, że w takim sprawozdaniu jednak, tym bardziej, że Komisja Europejska podkreśla to, że chce wprowadzić szereg dodatkowych mechanizmów, które miałyby z jednej strony marketingowo rozgłosić istnienie takiego mechanizmu, takiego instrumentu jak ta inicjatywa obywatelska, z drugiej strony wprowadzić szereg ułatwień, które będą się wiązały z konkretnymi kosztami na zapewnienie tłumaczeń dla tej procedury, dla, jak rozumiem, wnioskodawców, dla szerszego biurokratycznego podejścia, co pewnie będzie się wiązało z zatrudnieniem dodatkowych osób, nie wiem – kierowników, dyrektorów. Niestety o technikaliach i o kwestiach finansowych w tym sprawozdaniu nie ma nic.

Wydaje mi się, że my, jako parlamentarzyści – którzy co prawda tutaj w Polsce, ale dbają jednak o nasz wielki budżet UE, który składa się również z pieniędzy polskich podatników – mamy prawo wymagać, żeby ta informacja, to sprawozdanie wyglądało inaczej. Dlatego, szanowni państwo, wnoszę o to, żeby stanowisko rządu uległo nieznacznej modyfikacji, żeby to nie było stanowisko, które jedynie informuje o tym, że akceptuje informacje zawarte w sprawozdaniu Komisji Europejskiej, ale żeby w stanowisku rządu zawarło się również to, aby Komisja Europejska przesłała dodatkowe informacje na temat funkcjonowania europejskiej inicjatywy obywatelskiej, szczególnie w zakresie ekonomicznym, finansowym – ile do tej pory ta inicjatywa kosztowała i ile będzie kosztować w przyszłości. Tym bardziej, szanowni państwo, że do tej pory to narzędzie było bardzo skromnie wykorzystywane. To znaczy, skutecznie zostało przeprowadzonych sześć wniosków w ramach tej inicjatywy i żaden z tych wniosków ostatecznie nie zakończył się żadnymi konkluzjami zmieniającymi prawo czy w jakikolwiek sposób wpływającymi na realne zmiany w tym wymiarze, którego te petycje dotyczyły.

Dlatego, szanowni państwo, składam wniosek o to, żeby Komisja do Spraw Unii Europejskiej na naszym posiedzeniu przyjęła opinię do stanowiska rządu, która wskazywałaby na to, że Komisja Europejska polskiego Sejmu oczekuje przekazania dodatkowych informacji w zakresie sposobu finansowania europejskiej obywatelskiej inicjatywy oraz o kwestie poszerzenia tego finansowania w przyszłości, bo takie są deklaracje Komisji Europejskiej.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Jeśli mielibyśmy przyjmować jakąś opinię w sprawie dokumentu, to musielibyśmy mieć ją na piśmie. Natomiast w tym trybie, w którym rozpatrujemy ten dokument, de facto nie opiniujemy, tylko możemy co najwyżej przyjąć do wiadomości informację rządu. To tak w kwestiach proceduralnych.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Rzeczywiście, pani przewodnicząca, słuszna uwaga. W takim razie pozostaje nam przyjąć do wiadomości, tak mi się wydaje, to sprawozdanie, aczkolwiek ono nie jest sprawozdaniem pełnym w moim rozumieniu tej sprawy i uważam, że Komisja, jeżeli nawet nie w tym punkcie, to powinna wnieść o to, żeby otrzymać pełniejszą informację w tym zakresie na przyszłość. Nawet żeby wysłać taki sygnał do Komisji Europejskiej, że polski parlament, polski Sejm, polska Komisja do Spraw Unii Europejskiej zwraca na takie rzeczy uwagę, żeby następne dokumenty przysyłane z ich strony były przygotowane w sposób bardziej rzetelny i fachowy.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Oczywiście później poproszę pana ministra, żeby do tej uwagi też się odniósł, przychylił, podzielił ją lub nie. Pan poseł Sellin, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Sellin (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam pytanie do pana ministra, bo ta europejska inicjatywa obywatelska powstała cztery lata temu jako efekt długiej dyskusji na temat deficytów demokracji w UE i że trzeba jednak oddolnie dać obywatelom możliwość wnoszenia jakichś pomysłów, które by się kończyły uchwaleniem jakiegoś aktu prawnego czy decyzji Komisji Europejskiej. Bilans jest taki, że na czterdzieści różnych inicjatyw rzeczywiście, tak jak

pan poseł Płażyński rzeczywiście zwrócił uwagę, żaden nie zakończył się jakimś aktem prawnym, który by w UE obowiązywał. Czy Komisja Europejska w tym sprawozdaniu wyjaśnia, dlaczego tak się stało i czy ma pomysły, żeby tak się dalej nie działo?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś jeszcze z państwa chciałby zabrać głos? Pan przewodniczący Szynkowski vel Sęk, bardzo proszę.

Poseł Szymon Szynkowski vel Sęk (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. To sprawozdanie Komisji jak w pigułce ujmuje deklarowane intencje instytucji europejskich w zakresie większego włączenia obywateli w proces legislacyjny zderzone z realiami, które widać w statystyce i które widać też w tym, czego dotyczyły z jednej strony, a z drugiej strony – w jaki sposób zostały potraktowane inicjatywy, które zebrały ponad milion podpisów obywateli UE. Przez trzy lata inicjatyw, które zgromadziły tego rodzaju poparcie było sześć. Wspomniał już o tym pan poseł Kacper Płażyński. Ciekawostką pewną jest też to, czego tematycznie te inicjatywy dotyczyły. Bo poza tym, że jedna z tych inicjatyw dotyczyła kwestii praw mniejszości – to była inicjatywa Minority SafePack – milion podpisów za różnorodnością w Europie, mówiąca o ochronie osób należących do mniejszości narodowych i językowych, wzmocnienie różnorodności kulturowej i językowej w UE, to pozostałe inicjatywy dotyczyły bez wyjątku spraw ochrony środowiska, głównie ochrony praw zwierząt. To była inicjatywa „Koniec epoki klatkowej", to była inicjatywa „Ratujmy pszczoły i rolników", „Nie dla obcinania płetw rekinom i handlu nimi", „Za kosmetykami bez okrucieństwa wobec zwierząt" oraz „Europa wolna od futer".

Niezależnie od tego, co sądzimy o tym, że jednak dość jednowymiarowe, jeśli chodzi o tematy tych europejskich inicjatyw obywatelskich, były te zgłoszone inicjatywy, to zwracam uwagę, że Komisja Europejska, deklarująca przecież bardzo często otwartość w szczególności na postulaty dotyczące ochrony środowiska, z tych konkretnie inicjatyw, w których pięć na sześć skupiało się na kwestiach ochrony środowiska, nie stworzyła żadnego aktu prawnego, który zmieniałby rzeczywistość. Z milionów zebranych podpisów obywateli UE nic nie zrobiono w warstwie legislacyjnej. Nie przełożyło się to żaden sposób na decyzje instytucji europejskich.

Powstaje wobec tego pytanie, czy tego rodzaju mechanizm ma sens, jeżeli Komisja Europejska w sprawach, co do których deklaruje po pierwsze, że są ważne, co których kompetencje są po stronie UE, jednocześnie nie są podejmowane żadne działania. Ja osobiście mam swoje zdanie, czy np. najważniejszą kwestią w Europie jest dzisiaj ograniczenie handlu płetwami rekinów. Mam w tej sprawie wyrobiony pogląd. Ale skoro ponad milion obywateli ma w tej sprawie pogląd, że to jest sprawa ważna, to uważam, że Komisja Europejska powinna na tej podstawie podejmować jakieś działania. A nie podejmuje tych działań. Nawet więc w stosunku do tematów deklarowanych przez instytucje europejskie jako ważne zachowuje się w sposób lekceważący. To niestety jest przesłanie płynące z tego sprawozdania. Dlatego zgadzam się z panem posłem Kacprem Płażyńskim, że powinniśmy się domagać większej ilości informacji, bo ten system po prostu nie działa. Ewentualnie, jeżeli tej większej ilości informacji nie mamy szans dostać, to zakwestionować tego rodzaju sprawozdanie. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś jeszcze? Nie widzę. Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do tych uwag.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo serdecznie dziękuję za uwagi. Jeżeli chodzi o uwagę pana posła sprawozdawcy, pana posła Płażyńskiego, tutaj też musimy zwrócić uwagę, że sprawozdanie zostało przygotowane i przedłożone na podstawie art. 22 rozporządzenia wprowadzającego europejską inicjatywę obywatelską i samo rozporządzenie nie precyzuje, jak to sprawozdanie powinno wyglądać. Zatem nawet wnioski Komisji Europejskiej w sprawie usprawnienia działania europejskiej inicjatywy obywatelskiej też możemy na podstawie art. 22 ocenić

jako pewien dodatek do tego sprawozdania dotyczącego stosowania niniejszego rozporządzenia. W związku z tym podtrzymujemy tu stanowisko rządu w tym zakresie.

Jeśli chodzi o uwagi pana posła Sellina i pana przewodniczącego Szynkowskiego vel Sęka, które są podobne, jeżeli chodzi o zakres, to jest, mam wrażenie, Wysoka Komisjo, dyskusja na temat inicjatyw obywatelskich w ogólności, nie tylko na poziomie UE. Ponieważ jeżeli mówimy o tym, czy tych inicjatyw nie powinno być więcej, to powinniśmy iść albo w kierunku liberalizacji tych przepisów, albo to co proponuje Komisja Europejska, czyli rozwiązań promujących i rozwiązań wspierających organizatorów. Jeżeli mielibyśmy liberalizować, to zwracam uwagę, że nawet w polskim przypadku, który dotyczy już konkretnych projektów ustaw, ale jak mamy sto tysięcy podpisów w obywatelskiej inicjatywie ustawodawczej, to to prawo już jest bardziej liberalne niż polskie, jeżeli chodzi o udział procentowy mieszkańców UE. To też więc jest dyskusja pod tym względem, że z jednej strony Komisja Europejska też widzi deficyty tego projektu, ale z drugiej strony to jest kwestia rozwoju demokracji bezpośredniej w tak dużym organizmie, jakim jest UE. Tutaj, mam wrażenie, będzie potrzeba czasu.

Natomiast jeżeli chodzi o uwagi dotyczące liczby tych inicjatyw i liczby inicjatyw przyjętych, to ponownie możemy porównywać do dużo dłużej działających mechanizmów, jak na przykład w Polsce, jeśli chodzi o obywatelską inicjatywę ustawodawczą, i można by zapytać, ile obywatelskich inicjatyw ustawodawczych w Polsce w ostatnich pięciu czy dziesięciu latach stało się uchwalonymi ustawami i weszło w życie. Tutaj też byśmy mieli pesymistyczną wizję tego działania.

Biorąc więc to wszystko pod uwagę, stanowisko rządu pozostaje takie, jak Komisji Europejskiej, że ten projekt należy wzmacniać. Im więcej osób w UE będzie wiedziało o takiej inicjatywie i będzie miało narzędzia do tego, żeby w niej uczestniczyć, tym więcej w moim przekonaniu będzie też zróżnicowanych inicjatyw w tym zakresie. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Płażyński jeszcze.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Panie ministrze, przepraszam, ale nie odniósł się pan do tych kwestii ekonomicznych, finansowych. Czy pan minister jest w dialogu w tym zakresie z Komisją Europejską? Czy państwo macie wiedzę, jak wygląda rachunek tych zysków i strat w przypadku tego narzędzia? Zakładam, że pewnie nie, bo to jest jednak sprawa dość szczegółowa, a nie jest to kwestia jakoś wyjątkowo priorytetowa pewnie dla państwa rządu, dla państwa ministerstwa. W związku z tym, czy pan minister, biorąc pod uwagę, że właśnie jest to sprawozdanie i to, że mimo że prawo nie określa, jaki wymiar ma mieć to sprawozdanie, to jednak sam sens pojęcia sprawozdania to jest jakieś podsumowanie nie tylko w wymiarze symbolicznym, ale też bardzo konkretnym, jak działa ta instytucja.

I takie jest też moje pytanie, czy projekt stanowiska rządu – jak rozumiem, panie ministrze – czy on może ulec zmianie? I na ile ewentualnie może ulec zmianie? Być może pod wpływem tej dyskusji państwo powinniście rozważyć, czy to stanowisko w tym zakresie, o który prosiłem, nie może ulec zmianie. O ile rzeczywiście jest tak, jak zrozumiałem, pani przewodnicząca – ewentualnie prosiłbym tu o informację ze strony ekspertów zasiadających dzisiaj na naszym posiedzeniu ze strony Biura Analiz Sejmowych – że rzeczywiście nie możemy do tej pozycji przedstawić odrębnej opinii Komisji wnoszącej o to, żeby rząd polski delikatnie tupnął tutaj noga co do tego, jakie dokumenty są przesyłanie do Polski, jak i pewnie pozostałych państw UE, bo te dokumenty na pewno poszły wszędzie w takim samym brzmieniu.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Dziękuję, panie pośle. Możemy przedstawić, tylko nie mamy projektu opinii, panie pośle. Pan przedstawił ją ustnie. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Bardzo dziękuję. Ta odpowiedź dotyczyła właśnie również zagadnienia, które poruszył pan poseł sprawozdawca. W samym rozporządzeniu nie mamy konkretnej podstawy

prawnej dotyczącej tej kwestii. Rozporządzenie mówi o finansowaniu, ale samych inicjatyw obywatelskich. W sprawozdaniu mamy statystyki dotyczące finansowania tychże inicjatyw. Natomiast w moim przekonaniu takie podstawy prawne, wywodzące się z prawa unijnego, mamy w przypadku sprawozdań budżetowych i finansowych Komisji Europejskiej. Tam, w tego typu dokumentach moim zdaniem wręcz bardzo dobrze widziane byłoby zgłoszenie takiego postulatu przez państwo członkowskie, z tego względu, że to jest część budżetu Komisji Europejskiej w różnych częściach. Wtedy przy tej analizie rocznej, moim zdaniem, można uzyskać pełen obraz finansowy. Dziękuję.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Pani przewodnicząca, skoro to jest uniwersalny problem, to pozwolę sobie przygotować projekt dezyderatu w tej sprawie i może poddamy go pod głosowanie na następnym posiedzeniu?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Dezyderatu?

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Dezyderatu. Żeby po prostu informacje…

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Mam wątpliwość, czy akurat podnosić to do rangi dezyderatu, ale dobrze. Rozumiem, że dzisiaj tylko przyjmiemy informację?

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Tak. Dezyderat do rządu, aby rząd po prostu przekazał do informacji... My, jako Komisja, nie możemy reprezentować polskiego Sejmu ani też rządu, ale możemy wnosić do rządu, aby przedstawił nasze stanowisko i za naszą sprawą oczekiwał tego, żeby w przyszłości te dokumenty na przykładzie tej konkretnej sprawy były w dużo szerszym wymiarze omawiane co do kwestii finansowych. Bo myślę, że to jest jednak kwestia przy budowaniu każdego prawa kluczowa.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Dobrze, panie pośle. To rozumiem, że zamykamy dyskusję. **Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze COM(2023) 787 wersja ostateczna i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.** A jak będzie projekt dezyderatu czy opinii, to jeszcze możemy do tego dokumentu wrócić. Panie przewodniczący, już zamknęliśmy punkt.

Poseł Szymon Szynkowski vel Sęk (PiS):

Tak, tylko, pani przewodnicząca, ja jednak byłbym za tym, żeby rozpatrzyć to łącznie. Bo jeżeli przyjmujemy informację, to tak jakbyśmy przyjmowali do wiadomości, że wszystko jest w porządku. A tu jednak refleksja jest taka, że mamy pewne uwagi. Więc albo rozpatrzmy to łącznie dzisiaj, albo może rozpatrzmy to łącznie z projektem dezyderatu na kolejnej Komisji. Chyba nie ma tu jakiegoś wielkiego pośpiechu w tej sprawie?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Ale mamy takie narzędzia: mamy opinię, mamy dezyderat i mamy dokument informację rządu. Dezyderat jest czymś innym niż opinia. Moglibyśmy dzisiaj przyjąć opinię albo… Ale nie jesteśmy z tym gotowi, więc może zostańmy z tym, z czym jesteśmy. Poproszę jeszcze Biuro Analiz Sejmowych o zabranie głosu.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Nie ma terminów, pani przewodnicząca. Może przeniesiemy to na jutrzejsze posiedzenie Komisji i wtedy będę miał przygotowaną krótką opinie, żeby ją również przegłosować.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Ale wtedy musimy znowu pana ministra… Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MC Dariusz Standerski:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisji, ministerstwo odniesie się do dezyderatu, bez względu na to, czy to będzie rozpatrywane wspólnie z opinią, czy nie. Proszę się nie martwić tym, że zapomnimy o państwa dezyderacie, jeżeli nie będzie to rozpatrywane łącznie, tylko w innym punkcie.

Poseł Szymon Szynkowski vel Sęk (PiS):

Nie mamy gwarancji, że ten dezyderat zostanie przyjęty.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Biuro Analiz Sejmowych.

Ekspert ds. legislacji z Biura Ekspertyz i Oceny Skutków Regulacji Tomasz Jaroszyński:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, Tomasz Jaroszyński, Biuro Ekspertyz. Szanowni państwo, trzeba rozdzielić dwie kwestie. W tej chwili państwo rozpatrują informację rządu zgłoszoną na podstawie art. 3 ustawy kooperacyjnej w związku z art. 150 regulaminu Sejmu. Taka informacja w drodze głosowania według wniosku przedstawionego przez panią przewodniczącą może być w tej chwili przyjęta albo nie. Odrębną kwestią jest tryb dezyderatu albo opinii w trybie regulaminowym, który może wychodzić poza zakres tej informacji i wyrażać oczekiwania wobec rządu podjęcia dalszych działań związanych z tym tematem, ale już w pewnym oderwaniu od samej ustawy kooperacyjnej, którą zajmujecie się państwo w tej chwili. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Dobrze. Bardzo dziękuję. To ja mam taką propozycję: przyjmujemy informację rządu, a pan poseł przygotuje projekt opinii. Moim zdaniem opinia będzie stosowniejsza niż dezyderat do rządu. Tak mi się wydaje. Tak?

Poseł Szymon Szynkowski vel Sęk (PiS):

Kiedy opinia będzie głosowana?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Jak pan poseł przygotuje, to się nią zajmiemy.

Poseł Kacper Płażyński (PiS):

Jutro?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Możemy jutro. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do pkt III. Rada ENVI, czyli informacja o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Środowiska, które odbędzie w dniu 25 marca 2024 r., w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Rząd reprezentowany jest przez panią minister Urszulę Zielińską, sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska. Bardzo proszę panią minister o przedstawienie informacji.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Urszula Zielińska:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, szanowni panie i panowie posłowie, na posiedzeniu Rady ds. Środowiska w dniu 25 marca planowana jest debata ministrów w odniesieniu do następujących aktów legislacyjnych UE. Po pierwsze, dyskutowany będzie wniosek dotyczący dyrektywy numer 2008/98/WE w sprawie odpadów. Tu resortem wiodącym w temacie jest MKiŚ. Po drugie, debatowany będzie wniosek dotyczący rozporządzenia PE i Rady w sprawie zapobiegania stratom granulatu z tworzyw sztucznych w celu ograniczenia zanieczyszczenia mikrodrobinami plastiku. Tu resortem wiodącym dla tematu jest Ministerstwo Rozwoju i Technologii. Również w ramach punktów legislacyjnych omawianych w sprawach różnych prezydencja belgijska będzie przedstawiać informację na temat bieżących prac w zakresie wniosku dotyczącego rozporządzenia PE i Rady w sprawie ram monitorowania na rzecz odpornych lasów europejskich.

Krótko odniosę się do tych głównych trzech punktów legislacyjnych. Po pierwsze, co do wniosku dotyczącego dyrektywy w sprawie odpadów. W tym zakresie prezydencja

belgijska proponuje debatę w oparciu o pytania dotyczące celu i rozszerzonej odpowiedzialności producenta. Zdaniem Polski proponowane wiążące cele nie są odpowiednie i możliwe do wdrożenia przez państwa członkowskie zarówno na etapie przetwórstwa i wytwórstwa, jak i sprzedaży oraz konsumpcji, w szczególności w gospodarstwach domowych. Polska jest też przeciwna ustanawianiu celu redukcji dla produkcji podstawowej. Takie wnioski, taka opinia będzie zgłoszona podczas posiedzenia Rady.

Bardzo krótko uzasadniając to stanowisko, Polska przede wszystkim będzie zwracać uwagę na to, że ustanowienie wiążących celów powinno być poprzedzone konkretnymi, bardziej szczegółowymi działaniami. Przykładowo, w przypadku przetwórstwa i wytwórstwa muszą być uwzględnione co najmniej takie aspekty, jak duże zróżnicowanie wewnątrz branży, konieczność analiz dotyczących możliwości ograniczania odpadów żywności, konieczność stworzenia systemu monitoringu odpadów żywności dla poszczególnych zakładów, konieczność ujednolicenia metodologii wyliczania tych odpadów we wszystkich państwach członkowskich. Należy również uwzględnić wystarczający czas na wdrożenie takich rozwiązań. To są te główne kwestie uzasadniające to stanowisko.

Jeżeli chodzi o tekstylia i ograniczenie ilości powstających odpadów, to Polska będzie zwracała uwagę, że z jednej strony będzie to wymagało ograniczenia konsumpcji, z drugiej wydłużenia czasu użytkowania tekstyliów, a to w dużej mierze będzie się wiązało z podniesieniem ich jakości. Natomiast prezydencja prosi o odniesienie się do kwestii rozszerzonej odpowiedzialności producentów i do tego, czy ta rozszerzona odpowiedzialność może wpłynąć na obniżenie ilości odpadów z tekstyliów. Polska będzie podnosiła, że dotychczasowe doświadczenia w tym zakresie, na przykład w przypadku opakowań, rozszerzona odpowiedzialność producentów nie jest skutecznym rozwiązaniem, aby ograniczyć ilość powstających odpadów. Ona bardziej przyczynia się do zwiększenia poziomu recyklingu. Podsumowując, te główne problemy zostaną podniesione jako uzasadnienie dla stanowiska Polski w sprawie tego punktu.

Co do punktu drugiego, czyli wniosku dotyczącego rozporządzenia PE i Rady w sprawie zapobiegania stratom granulatu z tworzyw sztucznych w celu ograniczenia zanieczyszczenia mikroplastikiem, Polska generalnie popiera inicjatywę w sprawie zapobiegania stratom granulatu w celu ograniczenia zanieczyszczenia mikroplastikiem. Te działania mają na celu ochronę poprawę ochrony zdrowia ludzkiego, zwierząt, roślin, środowiska. Wiemy, już coraz więcej na ten temat wiadomo, jak wiele problemów jest powodowanych mikroplastikiem i mikroplastik znajdujemy wszędzie. W związku z tym popieramy działania prowadzące do ograniczenia mikroplastiku w środowisku. Polska popiera cele zawarte we wniosku Komisji Europejskiej, jeśli chodzi o zapewnienie bezpiecznego i odpowiedzialnego obchodzenia się z granulatem z tworzyw sztucznych na wszystkich etapach łańcucha dostaw i zapobiegania uwalnianiu się granulatu do środowiska.

Prezydencja belgijska proponuje również debatę ministrów w oparciu o pytania w zakresie co do kontroli zgodności i objęcia regulacjami transportu morskiego, jeżeli chodzi o zanieczyszczenie plastikiem. Polska uważa, że zaproponowane środki, które będą mieć zastosowanie do całego łańcucha dostaw, są właściwe i odpowiednie. Będziemy jednak podnosić kwestię konieczności wzięcia pod uwagę uwarunkowań krajowych, kondycji przedsiębiorstw, na których funkcjonowanie wpłyną nowe przepisy i możliwości finansowe dostosowania się przedsiębiorstw do nowych wymogów. Również terminy wejścia w życie muszą uwzględniać faktyczne możliwości wdrożenia przepisów przez podmioty gospodarcze. To również będziemy podnosić w dyskusji. Jedną z kluczowych kwestii będzie konieczność zapewnienia podjęcia inicjatyw mających na celu pomoc małym i średnim przedsiębiorstwom. To tyle, jeśli chodzi o punkt drugi.

Jeżeli chodzi o punkt trzeci, czyli wniosek dotyczący rozporządzenia PE i Rady w sprawie ram monitorowania na rzecz odpornych lasów, to tutaj tylko krótko powiem, że przedstawiciel Polski wysłucha informacji prezydencji na temat postępów prac nad wnioskiem. Przypomnę, chociaż omawialiśmy to na jednej z poprzednich Komisji, że Polska popiera utworzenie unijnego systemu monitoringu lasów i ustanowienie systemu identyfikacji jednostek leśnych. Niemniej jednak proponujemy również, aby działania podejmowane na podstawie danych satelitarnych odbywały się przy udziale eks-

pertów państw członkowskich. Podnosimy inne kwestie w tej sprawie, między innymi co do dokładności danych teledetekcyjnych, również konieczności wykorzystania w największym stopniu krajowych systemów inwentaryzacji lasów, które już istnieją, jak również wsparcia finansowego we wdrożeniu tego systemu monitoringu. Tutaj zakończę, żeby nie przedłużać. Jeśli mają państwo jakieś pytania, to oczywiście służę. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł Jabłoński.

Poseł Paweł Jabłoński (PiS) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję. Pani minister, dwie kwestie. W tym programie, w tej informacji o stanowisku opisane są różne projekty aktów prawnych, natomiast jak wynika z informacji zamieszczonych na stronie samej Rady, w tym porządku obrad jest jeszcze jeden bardzo istotny punkt w ramach dyskusji oczywiście o aktach nie ustawodawczych, ale jednak temat, którym – myślę – interesują się wszyscy nasi obywatele. A mianowicie jest to omówienie komunikatu Komisji w sprawie celu klimatycznego UE na rok 2040. W komunikacie zaleca się ograniczenie emisji gazów cieplarnianych o 90% do roku 2040, zgodnie z pani stanowiskiem, pani minister, przedstawionym w styczniu tego roku. W związku z tym zasadnicze pytanie, jakie jest oficjalne stanowisko Rady Ministrów w tej dyskusji? Czy pani podtrzymuje swoje stanowisko, czy też stanowisko to uległo zmianie? To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia to te informacje, które pojawiały się w mediach, że właśnie w poniedziałek ma być omawiane rozporządzenie w sprawie odbudowy zasobów przyrodniczych. Nie ma tego w tej chwili w planie w agendzie porządku obrad na poniedziałek, tym niemniej również pytanie w tej sprawie, na jakim to jest etapie. Dlatego że tutaj od stanowiska Polski zależy, czy ten kluczowy element tak zwanego Zielonego Ładu wejdzie w życie, czy nie. Przypomnę, że rząd Prawa i Sprawiedliwości w tej sprawie się sprzeciwiał, bo tutaj i sprzeciw, i wstrzymanie się od głosu mają taką samą wagę. Zresztą to też było omawiane, czy państwo zamierzacie się sprzeciwić, czy wstrzymać od głosu, czy to poprzeć. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Dziękuję bardzo. Chwileczkę, pani ministro. Pan poseł Kowalski.

Poseł Janusz Kowalski (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, mam dokładnie taki sam postulat. W związku z tym, szanowna pani minister, że jednak osłabiła pani stanowisko Rzeczypospolitej Polskiej kilka tygodni temu, wypowiadając się za celem klimatycznym do roku 2040, czyli redukcją do 90% emisji CO_2, mam uprzejmą prośbę do pani minister klimatu, żeby jednak nie jechała pani na to poniedziałkowe posiedzenie i nie reprezentowała RP, bo jeszcze się pani coś tam wymsknie i potem będziemy mieć ogromny problem. Musimy mieć bardzo twarde stanowisko: „Nie” dla zaostrzania celów klimatycznych, ponieważ to jest tragedia dla polskich rolników, polskich przedsiębiorców, dla milionów polskich rodzin, które płacą coraz więcej za energię i ciepło. Uprzejma prośba, aby pani minister Kloska zmieniła skład delegacji z twardym, jasnym stanowiskiem: głosujemy przeciw zaostrzeniu celu klimatycznego i w dyskusji również mówimy twarde „nie”, i aby w tej sprawie szanowna pani minister Zielińska jednak nie brała udziału, z uwagi na to, że jej poglądy są całkowicie sprzeczne z interesami Polski. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję. To nie posłowie decydują, kto reprezentuje ministerstwo czy Radę Ministrów na posiedzeniach Rady. Nie widzę więcej zgłoszeń. Bardzo proszę o odniesienie się do pytania czy do sugestii w pierwszej części.

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Oczywiście podtrzymuję moją opinię wyrażoną w mediach, że Polska powinna przyspieszyć, jeśli chodzi o działania związane z ochroną

człowieka przed zmianami klimatycznymi. To stanowisko przewija się również w wielu stanowiskach rządu. Skutki państwa podejścia do polityki klimatycznej, czyli nieskuteczne próby jej blokowania, widzimy na co dzień. Manifestują się one w wielu obszarach naszego życia.

Jeżeli chodzi natomiast merytorycznie co do celu klimatycznego 2020–2040, to nie jest to wniosek legislacyjny, czyli nie jest to częścią wniosków legislacyjnych, natomiast na agendzie będzie debata w tej sprawie, a Polska przygotowuje stanowisko w tej sprawie.

Poseł Paweł Jabłoński (PiS) – spoza składu Komisji:

A kiedy stanowisko będzie gotowe? Bo chcielibyśmy je poznać.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Pani ministra teraz mówi. Bardzo proszę nie włączać sobie mikrofonu.

Sekretarz stanu w MKiŚ Urszula Zielińska:

Polska przygotowuje stanowisko w tej sprawie. Jest w przygotowaniu. Odpowiedziałam na to pytanie. Było jeszcze pytanie odnośnie do prawa odbudowy zasobów przyrodniczych – stanowisko również obecnie jest w przygotowaniu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że pan poseł Sellin, pan przewodniczący vel Sęk, pan poseł Jabłoński. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Pan poseł Przydacz. Bardzo proszę. Zamykam listę mówców.

Poseł Jarosław Sellin (PiS):

Pani minister, myślę, że posłom należy się informacja, jakie pani będzie rekomendowała stanowisko do stanowiska rządu, bo chcemy wiedzieć, czy to, co pani mówiła, że w roku 2040 90% to jest pani stanowisko prywatne, czy to jest stanowisko, które pani będzie rekomendować jako stanowisko rządu i czy rząd przyjmie właśnie takie stanowisko. Bo pani, jak pamiętam, wtedy się wycofywała z tego stanowiska, które pani zaprezentowała w mediach, a teraz jak gdyby pani do tego wraca. Ale pani nie podała konkretnej cyfry. Jaka jest pani opinia na ten temat i co pani będzie rekomendować jako wiceminister w ważnym resorcie do stanowiska rządu w tej sprawie?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Pan przewodniczący vel Sęk.

Poseł Szymon Szynkowski vel Sęk (PiS):

Dziękuję pani przewodniczącej. Pani minister, jeżeli punkt dzisiejszej Komisji obejmuje poznanie przez Komisję stanowiska rządu, które ma być przedstawiane na Radzie ds. Środowiska, to chcielibyśmy w tych punktach, w których będzie to stanowisko przez panią reprezentowane, jeżeli pani oczywiście będzie reprezentować rząd, poznać je. Inaczej ten punkt nie ma sensu. Jeżeli państwo przychodzicie na Komisję prezentować nam zajęcie stanowiska rządu w różnych sprawach, a w tych kluczowych sprawach pani mówi, że stanowisko jest w przygotowaniu i nie jest pani w stanie go dookreślić, to może darujmy sobie to teatrum, ponieważ w tej sytuacji funkcja kontrolna Komisji przewidziana również ustawą kooperacyjną, żeby poznać stanowisko rządu, jakie rząd będzie zajmował na różnych formatach Rady, po prostu nie ma miejsca. W związku z tym prosimy o przedstawienie w tej chwili choćby, skoro nie ma gotowego stanowiska, pani rekomendacji kierunkowej, jak chodzi o to, co pani będzie proponowała do tego stanowiska, i informacji, kiedy to stanowisko będzie przyjęte. Kiedy będziemy mogli je poznać, skoro Rada ds. Środowiska jest już za chwilę, za kilka dni.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Jak rozumiem, pani ministra przedstawiła opinię do dokumentów legislacyjnych. Pan poseł Jabłoński jeszcze.

Poseł Paweł Jabłoński (PiS) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję. Rzeczywiście do dokumentów o charakterze legislacyjnym usłyszeliśmy stanowisko, mamy to również w materiałach. Ale Rada UE obejmuje także dys-

kusję. Odczytuję właśnie planowany porządek obrad, gdzie jest wyraźnie wskazane, że ministrowie będą dyskutować o celu klimatycznym 90%. Pani minister była uprzejma wyrazić taką opinię w mediach i dzisiaj ją potwierdziła, że jej zdaniem Polska powinna przyspieszyć. Pani minister reprezentuje tutaj rząd, Radę Ministrów. To nie jest miejsce na prywatne dyskusje, przedstawianie prywatnego stanowiska. Ja więc traktuję dzisiejszą wypowiedź jako stanowisko rządu. Stanowisko rządu koalicji, która od 13 grudnia rządzi Polską, jest takie, że Polska powinna przyspieszyć cel klimatyczny. To jest stanowisko wyrażone dzisiaj. Jeżeli do poniedziałku to stanowisko się zmieni, to będziemy wdzięczni za przedstawienie go Komisji. Myślę, że w całym Sejmie chętnie o tym usłyszymy, bo sprawa jest niezwykle bulwersująca. Bo to jest narzucenie radykalnych ograniczeń w rolnictwie, w przemyśle, w transporcie, podwyżek cen paliw, w budownictwie oczywiście, podwyżki cen ciepła, energii. Słyszeliśmy wypowiedź pani minister nie tak dawno w mediach, że w opracowaniu są jakieś sankcje dla osób, które nie zamierzają ocieplić swoich domów. To stanowisko jest więc niestety potwierdzeniem tego bardzo złego kierunku, który państwo prezentują.

Ja w pełni przyłączam się do wniosku pana posła Kowalskiego, który wyraża, myślę, opinię zdecydowanej większości naszych obywateli w tym zakresie, że takie osoby nie powinny reprezentować Polski na forach międzynarodowych, bo działają po prostu wbrew interesowi Polski. Oczywiście decyzja w tej sprawie należy do rządu Donalda Tuska.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Dziękuję, panie pośle. Zamknęliśmy dyskusję. Zwrócę tylko… A, bardzo przepraszam. Pan poseł Przydacz. To tylko jeszcze jedna uwaga. Chciałam zwrócić państwu uwagę na to, że jesteśmy w pkt III i zgodnie z ustawą kooperacyjną opiniujemy akty prawne rozpatrywane na posiedzeniu Rady. Oczywiście są inne tryby, w których możecie panią minister wzywać do wyjaśnień, ale to nie jest ten punkt. Są pytania w sprawach bieżących, jest informacja bieżąca, można poszerzać porządek obrad – oczywiście już nie dzisiaj. Natomiast w tej sprawie jesteśmy w pkt III, proszę to wziąć pod uwagę, zajmujemy się aktami prawnymi, które będą omawiane na posiedzeniu Rady. Bardzo proszę, jeszcze pan poseł Przydacz i kończymy ten punkt.

Poseł Marcin Przydacz (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Właśnie w sprawie aktu prawnego, bowiem jak donoszą media, 25 marca, czyli na najbliższym posiedzeniu Rady UE, posiedzeniu, w którym wezmą udział ministrowie środowiska, ma być głosowane kluczowe rozporządzenie z zakresu Zielonego Ładu. Jak wskazuje korespondentka z Brukseli, to być albo nie być Zielonego Ładu. W związku z tym na kilka dni przed tą Radą chyba polski parlament i polska opinia publiczna ma prawo wiedzieć, jakie jest stanowisko polskiego rządu w sprawie dzisiaj kluczowej, w sprawie Zielonego Ładu, wobec którego protestują tysiące polskich rolników i wobec którego tysiące polskich obywateli ma pewne obawy. Być albo nie być Zielonego Ładu ma się rozstrzygnąć za kilka dni, a my tymczasem słyszymy, że stanowisko rządu jeszcze nie jest jasne.

Uprzejmie prosiłbym też, powołując się na art. 95 konstytucji, który w sposób jasny stanowi, że to Sejm sprawuje funkcję kontrolna nad Radą Ministrów, aby pani minister środowiska przedstawiła nam stanowisko rządu w tym zakresie. Bo, jak znów wskazują media, do tej pory – to jest akurat fakt – rząd Prawa i Sprawiedliwości blokował wejście tego rozporządzenia. Są środowiska w Brukseli, na zachodzie Europy, które naciskają na Donalda Tuska i na ministerstwo środowiska, aby zmieniło to stanowisko. Mamy więc prawo poznać, jakie jest stanowisko polskiego rządu w tej arcyważnej i kluczowej sprawie.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Dziękuję, panie pośle. To ja jeszcze dwa zdania w tej sprawie. Przypomnę tylko, że jeśli chodzi o Zielony Ład, to najbardziej był z niego dumny pan komisarz Wojciechowski, a Zielony Ład był podstawą programu rolnego partii, która się nazywa Prawo i Sprawiedliwość. Zakończyliśmy dyskusję. **Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar**

zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Środowiska w dniu 25 marca 2024 r., w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r. Teraz poproszę o kartę do głosowania, bo nie mam. Będziemy oczywiście głosować, bo jest sprzeciw. W związku z tym będziemy głosowali. Czy wszyscy z państwa mają karty, czy ktoś jeszcze potrzebuje karty do głosowania?

Poseł Marcin Przydacz (PiS):

Ale, pani przewodnicząca, szczerze powiem, że nie wiem, dlaczego nie pozwoli pani minister Zielińskiej się wypowiedzieć w tej sprawie.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Ale pani minister już zabierała głos w tej sprawie i nie będzie po raz dziesiąty mówić tego samego.

Poseł Marcin Przydacz (PiS):

A skąd pani wie, że powie to samo?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem konkluzji, którą zaproponowałam, proszę o udział w głosowaniu. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. 20 głosów za, 12 przeciw, 0 wstrzymujących. Konkluzja została przyjęta.

Przechodzimy do pkt IV, czyli rozpatrzenia w trybie art. 11 ust. 1 ustawy informacji o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa, która odbędzie się 26 marca 2024 r., w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach. Rząd jest reprezentowany przez pana ministra Stefana Krajewskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie informacji.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Stefan Krajewski:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, na posiedzeniu Rady UE ds. Rolnictwa i Rybołówstwa w dniu 26 marca 2024 r. przewidziano przyjęcie bez dyskusji sześciu aktów legislacyjnych, które Polska popiera. Są to: rozporządzenie w sprawie oznaczeń geograficznych i systemów jakości, pozostające w kompetencjach MRiRW; rozporządzenie w sprawie przemieszczania odpadów w kompetencjach MKiŚ; decyzja w odniesieniu do dalszego udziału UE w partnerstwie w dziedzinie badań i innowacji w regionie Morza Śródziemnego PRIMA, w ramach programu „Horyzont Europa" w kompetencjach Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego; rozporządzenie w odniesieniu do ustanowienia europejskich ram tożsamości cyfrowej w kompetencjach Ministra Cyfryzacji; dyrektywa w odniesieniu do niektórych aspektów minimalnego wymogu w zakresie funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych w kompetencjach Ministra Finansów oraz dyrektywa w sprawie ochrony środowiska poprzez prawo karne w kompetencjach Ministra Sprawiedliwości. Projekty wymienionych przeze mnie aktów prawnych i opracowane przez rząd RP stanowiska była na wcześniejszym etapie prac opiniowane przez Wysoką Komisję.

Na posiedzeniu Rady w ramach punktów do dyskusji nie przewidziano do dyskusji punktów o charakterze legislacyjnym, natomiast zaplanowano debatę na temat działań następczych w związku z decyzjami podjętymi przez Komisję w odpowiedzi na obecną sytuację kryzysową w sektorze rolnym. Tutaj będzie debata odnośnie do procesu uproszczeń, który ma być bezpośrednio odpowiedzią na kryzysową sytuację w sektorze rolnym, rozpoczęcie pogłębionej dyskusji i prac nad rewizją istniejących unijnych przepisów oraz wprowadzenie nowych rozwiązań, które mają zapewnić solidny i sprawiedliwy podział łańcucha dostaw rolno-spożywczych, wzmocnić pozycję rolnika. Ma być też otworzone unijne obserwatorium do spraw przejrzystości w zakresie kosztów produkcji, marsz w łańcuchu dostaw żywności, jak również stosowanych praktyk handlowych, co wydaje nam się dobrym rozwiązaniem i dobrym kierunkiem. Polska chce też zwrócić uwagę na kwestię dochodowości gospodarstw rolnych. To zagadnienie pojawia się w opracowanych przez Komisję Europejską dokumentach, natomiast brak jest konkretnych pro-

pozycji rozwiązań w tym obszarze. A musimy tu zwrócić uwagę, że w momencie agresji Rosji na Ukrainę, która spowodowała wzrost środków produkcji rolnej, a nadpodaż płodów rolnych spowodowała spadek cen, co pogarsza dochodowość gospodarstw rolnych, zajmujących się głównie produkcją roślinną w państwach przyfrontowych. Uważamy, że konieczne jest wprowadzenie rozwiązań, które będą odpowiedzią na ten problem. Dziękuję za uwagę.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Czy są jakieś pytania do pana ministra? Chyba wszystko jasne. Bardzo dziękuję. **Stwierdzam, że Komisja przyjęła do wiadomości informację o stanowisku, jakie Rada Ministrów ma zamiar zająć podczas rozpatrywania projektów aktów prawnych UE na posiedzeniu Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa w dniu 26 marca 2024 r., w związku z zasięgnięciem opinii Komisji w tych sprawach w trybie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 8 października 2010 r.**

Przechodzimy do pkt V, czyli dokument COM(2023) 770. Bardzo proszę o przedstawienie stanowiska przez pana ministra Stefana Krajewskiego.

Sekretarz stanu w MRiRW Stefan Krajewski:

W dniu 7 grudnia 2023 r. Komisja Europejska opublikowała propozycje nowego rozporządzenia dotyczącego ochrony zwierząt podczas transportu. Jest to jeden z elementów realizacji przez Komisję Europejską zobowiązania do przeprowadzenia przeglądu przepisów dotyczących dobrostanu zwierząt w ramach strategii „Od pola do stołu”. Najważniejsze zmiany względem obowiązującego rozporządzenia nr 1/2005 obejmują: ograniczony czas transportu i więcej przerw na odpoczynek w przypadku transportu zwierząt przeznaczonych do uboju. Ustalono maksymalny czas przewozu wynoszący 9 godzin. W przypadku transportu zwierząt w celach innych niż ubój – maksymalny czas podróży wynosi 21 godzin i obejmuje co najmniej jedną godzinę odpoczynku po 10 godzinach. Po tej podróży zwierzętom należy zapewnić 24-godzinny odpoczynek poza pojazdem przed kontynuacją podróży. W czasie odpoczynku zwierzęta muszą być karmione i pojone. Po 24-godzinnym okresie odpoczynku zwierzęta mogą być przewożone jeszcze przez jeden etap 21-godzinny, z jednogodzinnym odpoczynkiem po 10 godzinach, po czym muszą dotrzeć do miejsca docelowego.

Zwiększenie dostępności przestrzeni. Określono minimalną przestrzeń, jaka musi być dostępna dla transportowanego zwierzęcia w zależności od wagi i gatunku.

Poprawa warunków wywozu zwierząt poza UE. Wniosek zawiera szereg wymogów mających zapewnić zaktualizowane przepisy UE dotyczące ochrony zwierząt podczas transportu. Będą skutecznie stosowane również w przypadku wywozu aż do miejsca przeznaczenia w państwie spoza UE. Obejmuje to bardziej rygorystyczne przepisy dotyczące transportu zwierząt drogą morską, wyższe standardy bezpieczeństwa morskiego dla statków i personelu przeszkolonego w zakresie dobrostanu zwierząt na pokładzie, a także nowy, niezależny system audytu i certyfikacji w przypadku wywozu zwierząt zarówno drogą lądową, jak i morską.

Dopuszczalne temperatury podczas transportu. Wniosek przewiduje ochronę zwierząt przed ekstremalnymi temperaturami zarówno wysokimi, jak i niskimi. Wprowadzono specjalne przepisy dotyczące zwierząt wrażliwych, takich jak zwierzęta w ciąży, kury nioski po zakończeniu cyklu produkcyjnego i cielęta nieodsadzone od matki. Projekt wprowadza odrębne przepisy dotyczące kotów i psów utrzymywanych przez hodowców, sprzedawców, sklepy zoologiczne i schroniska, w tym minimalny wiek do transportu, i dodatkowe badania weterynaryjne, a także nowe bardziej szczegółowe wymaganie dotyczące transportu zwierząt wodnych.

Planuje się maksymalne wykorzystanie narzędzi cyfrowych w celu zmniejszenia obciążeń administracyjnych i ułatwienia egzekwowania przepisów transportowych. Zgodnie z proponowanymi przepisami, podmioty gospodarcze będą miały 5 lat na dostosowanie się do niektórych nowych środków wymagających długoterminowego planowania i inwestycji. Niektóre firmy transportowe będą musiały zatem zmienić pojazdy lub dokonać ich modernizacji, aby zapewnić więcej miejsca w przeliczeniu na zwierzę.

MRiRW przesłało projekt rozporządzenia do konsultacji publicznych, do związków zawodowych i branżowych rolników. Ponadto MRiRW zwróciło się do Głównego Inspektora Transportu Drogowego z prośbą o wsparcie we włączeniu do procesu konsultacji tego projektu organizacji zrzeszających przewoźników zwierząt poprzez udostępnienie projektu rozporządzenia organizacjom zrzeszającym przewoźników zwierząt za pośrednictwem społecznej rady konsultacyjnej przy GITD.

Obecnie spływają uwagi zainteresowanych podmiotów. Projekt rozporządzenia w sprawie ochrony zwierząt podczas transportu jest przedmiotem prac grupy roboczej ds. zwierząt i zagadnień weterynaryjnych. Do tej pory odbyło się posiedzenie grupy w tej sprawie w dniu 18 grudnia 2023 r. Prezydencja belgijska nie traktuje tego projektu priorytetowo i nie przewiduje podjęcia prac nad tym projektem do końca sprawowania swojej prezydencji w Radzie.

Stanowisko rządu RP do projektowanego rozporządzenia zostało przyjęte w dniu 1 marca 2024 r. Rząd podziela opinię na temat konieczności zapewnienia lepszego dobrostanu zwierząt w transporcie oraz ściślejszego powiązania wymogów dotyczących dobrostanu zwierząt z najnowszymi dowodami naukowymi, niemniej rząd wskazuje tu na fakt, że niektóre przepisy projektu rozporządzenia wydają się zbyt ambitne lub trudne w stosowaniu i egzekwowaniu. Z tego względu konieczne są dalsze prace nad tym rozporządzeniem w celu wypracowania optymalnych dla wszystkich państw członkowskich rozwiązań. Serdecznie dziękuję za uwagę.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję panu ministrowi za zwięzłą informację. Czy są pytania do pana ministra w tym punkcie? Ach, bo to jest dokument. Bardzo przepraszam. Pan poseł Sławomir Zawiślak, bardzo proszę.

Poseł Sławomir Zawiślak (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, panie ministrze, omawiany punkt, wniosek dotyczący określonego rozporządzenia, dotyka kwestii, które są w żywotnym zainteresowaniu opinii publicznej, także w naszym kraju. Opinii publicznej, która wierzę głęboko, że z jednej strony będzie cały czas działała na rzecz troski o zwierzęta, a z drugiej strony będzie to umiejętnie godzone z troską o zachowanie interesów człowieka, który w tym świecie żyje jako ta istota, która ma prawo decydować o tym, jak ten świat jest ukształtowany. Ja mam to szczęście, że w swojej działalności parlamentarnej nie spotkałem fizycznie ani jednego człowieka, który by krzywdził zwierzęta. Wiem, są artykuły prasowe czy wręcz dowody na to, natomiast troska UE z jednej strony jest bardzo właściwa i ją pochwalam, z drugiej jednak strony boję się, że przekracza pewne rozumowe traktowanie problemu. Jeżeli bowiem na przykład chcemy przerwać łańcuchy dostaw czy transportu zwierząt, to czy UE nie powinna pójść w kierunku wspierania małych gospodarstw rolnych, które na miejscu przygotowują zdrową żywność, czy wręcz średniego biznesu, średnich masarni, które na miejscu, niejako przy produkcji zwierzęcej, te produkty ważne dla człowieka, przy poszanowaniu praw zwierząt, tak to nazwijmy, produkowały.

Wydaje się, że UE w tym kierunku absolutnie nie idzie. Świadczą o tym aktualne protesty rolników w Europie, nie w tysiącach rolników, tylko w setkach tysięcy czy w milionach, poparte przez społeczeństwo, które widzi to, że idzie w kierunku, żeby zniszczyć średnie czy małe gospodarstwa rolne, czy też zniszczyć te gałęzie biznesu, które funkcjonują w sektorze rolnym, okołorolnym i żywnościowym. Może dlatego, i nawet na pewno dlatego, i uważam, że nie tylko w trosce o swój biznes, o ceny produktów żywnościowych czy też innych, bo mówimy tu także o transporcie, producenci i podmioty działające na tym rynku, gdzie mówimy z jednej strony o zwierzęciu, ale też o jego transporcie, niezbyt były ochocze, żeby ten projekt poprzeć. Natomiast podkreślają one potrzebę lepszego egzekwowania przepisów zamiast wprowadzania nowych i popierają wykorzystanie w tym celu nowych technologii.

Natomiast znamienne jest to, że organy krajowe, ogólnie rzecz biorąc, jak wyczytałem w materiałach, czyli rozumiem różnych państw, nie są zwolennikami zakazu eksportu zwierząt, przewozu zwierząt. W związku z tym rozumiem z jednej strony stanowisko

rządu polskiego, które z jednej strony pozytywnie ocenia przedłożony projekt rozporządzenia, ale z drugiej strony – jak tu cytował pan minister – podkreśla, że cele tego projektu wydają się zbyt ambitne lub trudne w stosowaniu i egzekwowaniu. Z tego względu konieczne są dalsze prace nad tym rozporządzeniem.

W związku z tym, podzielając tę opinię, że dalsze prace są niezbędne, a łącząc to jeszcze z takim zapytaniem, czy aby ten wniosek, to rozporządzenie, na końcu nie może spowodować w ogóle trudności z pozyskaniem większej ilości mięsa dla mieszkańców ziemi. Bo jeżeli będziemy ograniczali tego typu funkcjonowanie naszego systemu gospodarczego, w słusznej oczywiście trosce o zwierzęta – tego nie podważam – to czy to też nie będzie groziło w pewnym sensie kryzysem żywnościowym. Bo jeżeli będą ceny transportu, wypełnienia tych wszystkich decyzji, wyższe, to może to zniechęcić nie tylko transportowców, bo będzie podnosiło ceny usług, ale może też zniechęcić hodowców do hodowania zwierząt. W tych materiałach jest podkreślone, że koszty tego rozporządzenia będą ponosili głównie rolnicy, hodowcy i transport, który się tą kwestią zajmuje.

W związku z tym mam pytanie do pana ministra. Nie podważając tez, które są zawarte w tym dokumencie, co rząd zechce zrobić w kwestii dyskusji nad tym dokumentem? Bo można napisać, że tak, uważamy, że koszty są za wysokie, uważamy, że inne elementy, podniesione zresztą w dokumencie przez rząd, są niesłuszne, ale czy to będzie tak, że pogadaliśmy sobie tutaj na Komisji i o tym już jutro czy dzisiaj, wychodząc z Komisji, zapomnimy, czy rząd w tej kwestii złożył jakieś stosowne dokumenty, uwagi do Komisji Europejskiej? Co konkretnie w tym kierunku ma zamiar zrobić? Prosiłbym pana ministra o odpowiedź na to pytanie.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Czy ktoś jeszcze ma pytania? Bardzo proszę, pani posłanka.

Poseł Katarzyna Piekarska (KO) – spoza składu Komisji:

Szanowna pani przewodnicząca, chciałam się przysłuchać, co rząd proponuje, jeśli chodzi o to rozporządzenie. Cieszy mnie, że prace zostały rozpoczęte. Natomiast do zabrania głosu trochę mnie sprowokował mój szanowny przedmówca. Chciałam tylko panu powiedzieć, że był taki senator z PiS-u, który ciągnął psa za swoim samochodem na łańcuchu. Tak że to tak tylko przypominam. Natomiast wydaje mi się, że dobrze, że wchodzą kolejne rozporządzenia, które pozwalają na lepsze traktowanie zwierząt. Tak powinno być. Tak naprawdę to rozporządzenie nie podnosi jakoś bardzo, nie śrubuje tych norm, bo dzisiaj również są bardzo rygorystyczne przepisy, jeśli chodzi o transport zwierząt gospodarczych i także jeśli chodzi o konieczność dokonywania przestojów. Tak że, szanowni państwo, naprawdę nie ma się czego obawiać, jeśli chodzi o to rozporządzenie. Mam nadzieję, że po konsultacjach ono szybko stanie się obowiązującym prawem. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń. Bardzo proszę pana ministra o odpowiedzi na pytanie i rozwianie wątpliwości. Jeszcze strona społeczna, bardzo proszę. To jeszcze proszę poczekać, panie ministrze. Proszę się tylko przedstawić.

Political adviser w Eurogroup for Animals Hanna Kłosińska:

Przepraszam bardzo za te problemy techniczne. Hanna Kłosińska, organizacja Eurogroup for Animals. Dziękuję bardzo, pani przewodniczącej za głos. Dziękuję panu ministrowi oraz panu posłowi sprawozdawcy za prezentację wniosku i projektu stanowiska w jego sprawie. Cieszą nas szczególnie słowa potwierdzające troskę o zwierzęta. Dziękuję również za głos posłanki Piekarskiej.

Wysoka Komisjo, Szanowni Państwo, w imieniu organizacji Eurogroup for Animals, która od ponad 40 lat działa na rzecz ochrony zwierząt w Unii Europejskiej, w tym prowadząc Intergrupę Parlamentu Europejskiego ds. Dobrostanu Zwierząt i doradzając decydentom unijnym w tej materii, chciałabym zwrócić uwagę na następujące kwestie.

Przede wszystkim należy podkreślić, że obowiązujące przepisy unijne w przedmiocie transportu żywych zwierząt, tj. rozporządzenie nr 1/2005, mają już prawie 20 lat. W dużej mierze nie przystają już one do obecnego stanu wiedzy naukowej. W ostatnich

latach opublikowany został szereg kluczowych dokumentów dotyczących dobrostanu zwierząt podczas transportu, m.in. raport Komisji Parlamentu Europejskiego ANIT, opinie naukowe Europejskiego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Żywności czy przegląd Europejskiego Trybunału Obrachunkowego. Kolejno są to dokumenty z lat 2021, 2022, 2023. W sposób bezdyskusyjny ukazują one słabości i niedociągnięcia obecnego systemu, skutkujące cierpieniem zwierząt. Co więcej, zmieniły się również oczekiwania obywateli i obywatelek Unii Europejskiej. Według zeszłorocznego specjalnego Eurobarometru nr 533, aż 83% z nich, w tym 76% Polek i Polaków, uważa, że czas podróży w przypadku transportu żywych zwierząt w celach handlowych w Unii Europejskiego lub z Unii do państw trzecich powinien zostać ograniczony.

Omawiany wniosek jest długo oczekiwaną odpowiedzią na te istotne zmiany i organizacja Eurogroup for Animals z zadowoleniem przyjęła jego publikację w grudniu ubiegłego roku. Jednakże, w naszej ocenie w dalszym ciągu oferuje on pewne niewystarczająco skuteczne rozwiązania, tak więc bazując na podstawie wzmiankowanych wcześniej opinii EFSA oraz innych dowodów naukowych, chciałabym wskazać parę kwestii, które postulujemy. Przede wszystkim wniosek powinien w większym stopniu uwzględniać potrzeby konkretnych gatunków i kategorii zwierząt. Co więcej, czas podróży zwierząt powinien zostać skrócony do minimum. Jest to rekomendacja EFSA, tak naprawdę jest to cytat, niezależnie czy jest to transport zwierząt na ubój, czy też w innym celu komercyjnym. Zasadniczo powinno to być maksymalnie 8 godzin, zgodnie z zaleceniami między innymi Komisji ANIT. Chciałabym również podkreślić, że jest to szczególnie istotne w kontekście przenoszenia oporności na środki przeciwdrobnoustrojowe podczas transportu zwierząt. Co więcej, wniosek powinien uwzględniać zalecenia EFSA dotyczące optymalnych zakresów temperatur, zgodnie z potrzebami danego gatunku i kategorii zwierzęcia.

Wniosek powinien dążyć do zapewnienia pełnej zgodności z prawnie wiążącym wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej C-424/13 i tym samym dążyć do wprowadzenia zakazu eksportu żywych zwierząt poza granice Unii, ponieważ w praktyce niemożliwym jest zagwarantowanie minimalnych standardów unijnych dobrostanu zwierząt w krajach trzecich, co pokazał chociażby raport Komisji Europejskiej z 2020 r. – Sprawozdanie ogólne DG SANTE w sprawie dobrostanu zwierząt wywożonych drogą morską.

Finalnie, choć rzecz jasna nie wyczerpuje to listy naszych zaleceń, wniosek powinien w większym stopniu promować rozwiązania alternatywne, rekomendowane między innymi przez Europejski Trybunał Obrachunkowy, w tym transport tusz i mięsa, który według danych zebranych przez firmę Human Behaviour Change for Life wiąże się z istotnymi korzyściami ekonomicznymi i środowiskowymi.

Na zakończenie chciałabym podkreślić naszą chęć i pełną gotowość do dialogu i do wspierania Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi wiedzą ekspercką w zakresie rozwiązań na rzecz ochrony zwierząt. Jako organizacja zatrudniająca ośmiu lekarzy weterynarii, w tym trzech ze stopniem doktora nauk weterynaryjnych, oraz pozostająca w centrum unijnych procesów legislacyjnych, pozostajemy do państwa pełnej dyspozycji w ramach dalszych prac nad wnioskiem. Deklarację tę oczywiście kieruję także do wszystkich panów posłów i pań posłanek. Bardzo dziękuję za głos.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję. Teraz zamykam dyskusję i oddaję głos panu ministrowi.

Sekretarz stanu w MRiRW Stefan Krajewski:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, dziękuję za te głosy państwu posłom, stronie społecznej i oczywiście te decyzje i stanowiska będą podejmowane w konsultacji z organizacjami branżowymi, związkowymi, po to, żeby wypracować jak najlepsze rozwiązanie. Każdy głos ma znaczenie, bo oczywiście zdajemy sobie wszyscy sprawę i wszyscy się chyba zgadzamy, że dobrostan zwierząt jest ważny w trakcie chowu, hodowli, ale też w trakcie transportu. Oczywiście mają to być rozwiązania zdroworozsądkowe, niepodrażające ponad wymiar kosztów transportu, ale oczywiście wypełniające też wszystkie zobowiązania wynikające ze zwiększonego dobrostanu.

Było tylko jedno posiedzenie i skierowaliśmy zapytanie do Komisji Europejskiej, natomiast co do ustaleń, to one będą zapadać w trakcie prac i będą konsultowane. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Tak że prace nad dokumentem będą trwały. Zachęcam zainteresowane osoby, żeby włączyć się w ten proces. **Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła w trybie art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 8 października 2010 r. dokument o sygnaturze COM(2023) 770 wersja ostateczna i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Komisja podzieliła stanowisko rządu.**

Przechodzimy do pkt VI, dokument COM(2024) 50, czyli Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie środków tymczasowej liberalizacji handlu będących uzupełnieniem koncesji handlowych mających zastosowanie do ukraińskich produktów na podstawie Układu o stowarzyszeniu między Unią Europejską i Europejską Wspólnotą Energii Atomowej oraz ich państwami członkowskimi, z jednej strony, a Ukrainą, z drugiej strony (COM(2024) 50 wersja ostateczna) i odnoszący się do niego projekt stanowiska RP. Proszę o zabranie głosu pana ministra Jacka Tomczaka, sekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii i przedstawienie stanowiska.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Jacek Tomczyk:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, przedstawię stanowisko rządu do projektu rozporządzenia PE i Rady w sprawie środków tymczasowej liberalizacji handlu będących uzupełnieniem koncesji handlowych mających zastosowanie do ukraińskich produktów na podstawie Układu o stowarzyszeniu między Unią Europejską i Europejską Wspólnotą Energii Atomowej oraz ich państwami członkowskimi, z jednej strony, a Ukrainą, z drugiej strony. 31 stycznia br. Komisja Europejska przedstawiła projekt rozporządzenia proponującego przedłużenie zawieszenia na rok ceł importowanych na cały ukraiński eksport do UE. Rozporządzenie powinno zostać przyjęte przed końcem maja. Celem jest zapewnienie płynnego przejścia do nowego systemu wobec wygaśnięcia obecnego rozporządzenia. W stosunku do obecnie obowiązującego rozporządzenia najistotniejszym pozytywnym dla Polski sygnałem jest możliwość wprowadzenia wszelkich niezbędnych środków przez Komisję Europejską, jeśli import wpływa niekorzystnie na rynek jednego lub kilku państw członkowskich. Tymczasowe środki ochronne przyjmowane w krótkiej i niewymagającej zgody większości państw członkowskich procedurze doradczej oraz mechanizm automatycznego przywracania kontyngentów dla produktów wrażliwych.

W rozmowach z Komisją i na forum Rady zgłaszaliśmy nasze postulaty wobec projektu. Są nimi możliwość zastosowania środków ochronnych w imporcie z Ukrainy wszystkich towarów rolnych, prawo stosowania względem importu z Ukrainy środków niezbędnych dla zapewnienia bezpieczeństwa publicznego, zdrowia ludzi, roślin i zwierząt, wyznaczenie dla limitów importu okresu referencyjnego roku 2019–2021, to jest trzy ostatnie lata przed rokiem 2022, kiedy nastąpił gwałtowny wzrost importu z Ukrainy, przywrócenie przez Komisję ceł UE jeszcze w ramach obowiązującego rozporządzenia w przypadku przekroczenia tegorocznych limitów jeszcze przed wejściem w życie nowego rozporządzenia oraz zobowiązanie Komisji do przekazania państwom członkowskim regularnie informacji, to jest z realizacji przez Ukrainę zobowiązań w zakresie bezpieczeństwa żywności, dobrostanu zwierząt i innych unijnych wymogów produkcji rolnej.

Nasze stanowisko jest zgodne ze stanowiskiem przekazanym przez MRiRW – Komitet Spraw Europejskich przyjął 16 lutego br. Zgodnie z nim, rząd RP poprze propozycję Komisji Europejskiej pod warunkiem modyfikacji i uwzględnienia postulatów i zastrzeżeń zgłaszanych przez Polskę. W przypadku nieuwzględnienia tych postulatów rząd sprzeciwi się propozycji Komisji Europejskiej. Dnia 21 lutego projekt omawiany był na posiedzeniu COREPER. Polska proponowała zgodnie z przywołanymi postulatami poprawki do tekstu. Nie zostały one uwzględnione. Projekt został przyjęty bez uwag przez Radę.

W dniu 30 marca PE przyjął poprawki do projektu. Zmiany dotyczą zapisów na temat automatycznego mechanizmu ochronnego przewidzianego dla wybranych najbardziej

wrażliwych produktów rolnych. Z satysfakcją odnotowujemy, że poprawki przyjęte przez Parlament są zbieżne z postulatami prezentowanymi przez Polskę. Według propozycji PE automatyczny mechanizm ochronny miałby zastosowanie nie tylko do mięsa drobiowego i cukru, jak proponowała Komisja, ale byłby dodatkowo rozszerzony na miód i wrażliwe produkty sektora zbożowego. Poprawki PE przewidują również modyfikacje niektórych parametrów tego mechanizmu. Zmiany te skutkowałyby szybszym uruchomieniem, niż to wynika z propozycji Komisji Europejskiej. Do podjęcia decyzji o przywróceniu ceł wystarczyłoby przekroczenie przez import średniej z lat 2021–2023, która jest generalnie niższa niż średnia z lat 2022–2023, proponowane przez Komisję.

Podsumowując, zmiany proponowane przez PE służą zwiększeniu mechanizmów ochronnych w imporcie z Ukrainy. Pokrywają się z postulatami zgłoszonymi przez Polskę w toku prac na forum UE. Należy wyrazić uznanie dla polskich posłów z PE, którzy byli w gronie wnioskodawców tych poprawek i zadbali o wprowadzenie korzystnych dla rolnictwa zmian w projekcie rozporządzenia. Liczymy na to, że w toku dalszej procedury decyzyjnej te korzystne procesy zostaną ostatecznie zatwierdzone. Dziękuję za uwagę.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Dziękuję panu ministrowi. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Sławomir Zawiślak. Bardzo proszę.

Poseł Sławomir Zawiślak (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze, na początek uwaga, niezłośliwa względem pana. Rozmarzyłem się, jak słuchałem pana wypowiedzi w tej kwestii. A tak naprawdę temat dotyczy bardzo twardego zagadnienia, które, jak to mówią po chłopsku, dotyczy wniosku UE o przedłużenie okresu obowiązywania środków tymczasowej liberalizacji handlu w stosunku do Ukrainy, tak aby one obowiązywały nadal na tych warunkach, które teraz są, od dnia 6 czerwca 2024 r. nie wiem, na jaki okres. W związku z tym to oznacza, że w tych kwestiach szczytnych celów, których nie podważam, ta propozycja UE podsyca tylko słuszne oczekiwania rolników polskich o zatroszczenie się o ich los, ponieważ na naszych oczach niszczone jest polskie rolnictwo i możemy być świadkami jego upadku, co doprowadzi w przyszłości do takiej sytuacji, że będziemy uzależnieni od importu drogiej i niekoniecznie zdrowej żywności z zewnątrz. Bo niezdrowa żywność z zewnątrz już wpływa bez ceł do Polski. Wszyscy Polacy o tym wiedzą, obserwując, jakiej jakości zboże wpływało i te wszystkie inne procesy, które były głośne i, myślę, są także znane Wysokiej Komisji i uczestnikom naszego spotkania.

Ta troska UE jest widoczna według mnie w tym, co wyczytałem w dokumentacji, natomiast wyczytałem w dokumentach skandaliczną informację, że na podstawie szacunków Komisji Europejskiej przeprowadzonych – bo przecież wiemy, że Komisja Europejska bardzo naukowo podchodzi do spraw – w oparciu o wielkość przewozu produktów objętych wnioskowanym rozporządzeniem przewiduje się utratę dochodów z ceł UE na kwotę 33,4 mln euro rocznie. Mówi się o tym, że to jest marginalny wpływ na budżet unijny, bo przecież Unia wie, jak się o swój budżet zatroszczyć. Problem jest tylko taki, że będą potężne straty dalej dla rolników polskich i myślę, że będzie destabilizacja i straty dla państwa polskiego.

W związku z tym mam propozycję, żebyśmy do tego tematu podeszli bardzo poważnie, jak należy. Nawiązując zresztą do bardzo poważnych słów pana ministra, za które dziękuję, i do których jeszcze zaraz wrócę. Dzisiejsze media piszą, że PE i Rada Europy wstępnie zgodziły się na przedłużenie importu ukraińskich towarów bez ceł do naszego kraju. Strona bezpośrednio zainteresowana cieszy się z tego i wyraża nadzieję, że w kwietniu o przedłużenie będzie przez PE ostatecznie zatwierdzone.

Wydaje mi się, że należałoby, widząc to niekorzystne dla strony polskiej, dla naszego kraju, stanowisko UE, zmodyfikować podejście do tej sprawy ze strony rządu polskiego w tym kierunku, o którym mówiłem wcześniej. Pan minister z jednej strony powiedział, że rząd polski – tak zrozumiałem – poinformował Komisję Europejską o swoich postulatach, ale doniesienia medialne o wstępnej zgodzie, co już wymieniłem, PE i Rady Europy, na niekorzystne dla Polski rozwiązania, wydaje mi się, że należałoby zmodyfi-

kować w taki oto sposób. Wyczytałem w ekspertyzie BEOS Sejmu RP, że na podstawie art. 7 ust. 4 ustawy kooperacyjnej Komisja do Spraw Unii Europejskiej może wyrazić opinię o projekcie aktu prawnego UE w określonym terminie. Opinia powinna zawierać stanowisko Komisji do Spraw Unii Europejskiej w postaci akceptacji lub braku akceptacji wobec stanowiska Rady Ministrów wyrażonego w projekcie stanowiska RP. Komisja do Spraw Unii Europejskiej może również sformułować opinię zalecenia dla Rady Ministrów, art. 148 c ust. 2 regulaminu Sejmu.

Jeżeli Komisja wyda we wskazanym trybie opinię, powinna ona stanowić podstawę stanowiska RP. Mamy czas jako Komisja w zasadzie do jutra. W związku z tym, nawiązując do stwierdzenia pana ministra, które pochwalam, że rząd polski nie ma zamiaru przyjąć takiej propozycji UE i się sprzeciwi, ale nawiązując do podejścia już widocznego ze strony UE, które pokazuje, że nasze stanowisko będzie zbagatelizowane i odrzucone, to żeby wzmocnić rząd w tejże kwestii i pokazać, że jesteśmy wszyscy zdeterminowani w tym temacie. Wczoraj na Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi toczyła się debata nad takim stanowiskiem wspólnym z rolnikami, żeby jednak polskiemu rolnictwu pomóc. Dołączmy do tej dyskusji ponad podziałami politycznymi. Stawiam, pani przewodnicząca, wniosek, żeby Komisja dla dobra podstaw negocjacyjnych rządu polskiego w tym stanowisku, które przedstawił pan minister, że rząd sprzeciwi się niekorzystnym dla Polski rozwiązaniom, dzisiaj przegłosowała opinię prawną, która z jednej strony, mówiąc symbolicznie, odrzuca miękkie stanowisko rządu, ale zobowiązuje rząd do tego, żeby twardo bronił interesu polskiego i oficjalnie sprzeciwił się tym regulacjom, które są sugerowane teraz w mediach, że będą zmierzały w kierunku przedłużenia okresu obowiązywania środków tymczasowej liberalizacji handlu z Ukrainą, tak żeby te wszystkie przepisy obowiązywały nadal od dnia 6 czerwca 2024 r. w tej formie, która funkcjonuje. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Możemy przyjąć opinię, tylko musielibyśmy ją mieć. Czy ma pan spisaną tę opinię?

Poseł Sławomir Zawiślak (PiS):

Opinia jest prosta, że Komisja…

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Nie jest prosta.

Poseł Sławomir Zawiślak (PiS):

Pani przewodnicząca, ja nie wiem, jak mam pracować. Procedowałem tutaj jeszcze w czasie przerwy…

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

To ja panu powiem, panie pośle. Jeśli mamy czas do jutra, to możemy jutro na posiedzeniu Komisji przyjąć opinię, tylko musimy mieć treść tej opinii, bo każdy z posłów musi dokładnie wiedzieć, jakiej treści, co do słowa, przyjmuje opinię. Po prostu. Jeśli jest poseł sprawozdawca, to przychodzi ze spisaną opinią i wtedy wiemy, czego dotyczy. Tak?

Poseł Sławomir Zawiślak (PiS):

Dobrze. To taka opinia będzie przygotowana. Krótka.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Już otwieram dyskusję, ale rozumiem, że jutro już bez udziału pana ministra możemy przyjąć taką opinię. Chyba że opinia do nas nie dotrze, to wtedy przyjmiemy samą konkluzję. Otwieram dyskusję, zanim na koniec oddam głos panu ministrowi. Pan poseł Sellin.

Poseł Jarosław Sellin (PiS):

Panie ministrze, mam pytanie w związku z tym, że pan zasygnalizował, że jeśli postulaty Polski do tego rozporządzenia nie będą przyjęte, to rząd sprzeciwi się propozycji Komisji Europejskiej. Czy mamy sojuszników? Czy mamy jakieś państwa, które przyjmują podobną postawę jak my i nas w tym poprą?

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiT Jacek Tomczyk:

Tak. Są to Słowacja, Węgry, Bułgaria, Rumunia, które też – jeżeli nasze postulaty nie przejdą – wyrażą swój sprzeciw w tej sprawie. Jak państwo wiecie, nowa regulacja jest planowana na rok. Teraz obowiązuje zakaz. Jak wiecie też państwo doskonale, MRiRW i MRiT są w stałym kontakcie ze środowiskami rolniczymi. Najlepszym dowodem na to, że rolnicy wspierają stanowisko rządu w tym zakresie, jest chociażby dzisiejsze porozumienie, jakie minister rolnictwa podpisał z rolnikami, które o tym najlepiej świadczy. Nie wiem, czy pan minister rolnictwa chciałby coś dodać w tej sprawie. Natomiast to pokazuje, że wszyscy jednym głosem mówią o tych postulatach w sposób jednoznaczny i robimy wszystko, aby doprowadzić do ich realizacji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję. Nie widzę więcej zgłoszeń. Zamykam ten punkt z uwagą, że jutro, jeśli pan poseł przygotuje opinię… Tylko prosiłabym, żeby ona wcześniej trafiła do prezydium. Jak byłaby zgoda, to przyjęlibyśmy ją bez głosowania. To samo zresztą dotyczy poprzedniej opinii.

Przechodzimy do pkt VII, czyli dokument COM(2023) 684. Rozpatrujemy ten punkt w trybie art. 151 ust. 1 regulaminu Sejmu z uwzględnieniem art. 3 ust. 2 ustawy. Jest to komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej i Rady: Sprawozdanie na temat inicjatyw politycznych UE na rzecz promowania inwestycji w czyste technologie (Wstępna ocena środków wdrożonych przez UE w celu pobudzenia inwestycji w czyste technologie oraz wpływu amerykańskiej ustawy o obniżeniu inflacji na inwestycje). Bardzo proszę pana ministra Jacka Tomczaka o przedstawienie stanowiska rządu.

Sekretarz stanu w MRiT Jacek Tomczyk:

Szanowni państwo, rozpatrywane dzisiaj stanowisko rządu dotyczy opublikowanego 4 października 2023 r. komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady Europejskiej i Rady: Sprawozdanie na temat inicjatyw politycznych UE na rzecz promowania inwestycji w czyste technologie. Omawiany komunikat ma charakter sprawozdawczy i nie ma na celu wprowadzenia nowej regulacji. Komunikat zawiera ocenę wdrażania oraz planowanych działań prawnych i finansowych UE na rzecz sektora czystych technologii. Celem komunikatu jest analiza aktualnego stanu rozwoju dostępu do czystych technologii na rzecz transformacji energetycznej. Kontekstem tej informacji jest, co oczywiste, rosyjska agresja na Ukrainę oraz dotychczasowa zależność UE od importu kopalin z Federacji Rosyjskiej.

Przechodząc do stanowiska rządu do tego komunikatu, chcę zaznaczyć, że w opinii rządu w komunikacie prawidłowo zdiagnozowano stan faktyczny w sektorze technologii odnawialnych w perspektywie europejskiej. W ocenie rządu Komisja w komunikacie słusznie wskazała, że na kształtowanie konkurencyjności unijnego przemysłu czystych technologii będą mieć wpływ takie elementy jak stabilne dostawy przystępnej cenowo energii, dostępność wysoko wykwalifikowanych pracowników oraz odpowiednie dofinansowanie prywatne, publiczne, wystarczająca dostępność surowców, stała otwartość handlu, a także sprzyjające otoczenie biznesowe.

W tym kontekście już teraz Polska podejmuje szereg działań w odpowiedzi na wskazane w komunikacie wyzwania rozwoju sektora zielonych technologii oraz czystej energii. Są to działania realizowane w ramach polityki spójności oraz krajowego planu odbudowy i zwiększenia odporności, w tym poprzez mój resort, między innymi wsparcie rozwoju społeczności energetycznych. Są to programy krajowe, takie jak „Mój prąd".

Rząd popiera ograniczenie emisyjności przemysłu i produkcję czystej energii. W ciągu ostatniego roku udział odnawialnych źródeł energii w polskim miksie energetycznym wzrósł z 20 do 27%, podczas gdy udział węgla zmniejszył się z 73 do 63%. Jednocześnie akceptujemy, że proces dekarbonizacji musi być prowadzony w sposób sprawiedliwy i uwzględniający możliwości poszczególnych państw członkowskich, w tym ich miksy energetyczne i szczególnie dziś ważną sytuację geopolityczną.

W kwestii zaopatrzenia w zasoby rząd RP zgadza się ze zdiagnozowaną w komunikacie potrzebą dywersyfikacji importu surowców krytycznych do UE. Polska jest aktywnym uczestnikiem debaty nad bezpieczeństwem gospodarczym UE, czego wyrazem było aktywne uczestnictwo w pracach nad rozporządzeniem CRMA. Co więcej, Polska już teraz wdraża część rozwiązań na rzecz zwiększenia niezależności surowcowej UE, którą nakłada CRMA poprzez realizację działań zawartych w polityce surowcowej polityce państwa.

Rząd polski podziela pogląd działania na rzecz rozwoju sektora czystych technologii, wymagając zapewnienia stabilnego otoczenia prawnego. Transformacja klimatyczna wymaga również właściwego poziomu dofinansowania. Dlatego ważny jest projekt budowy w UE rynków kapitałowych. Inicjatywa ma wspierać przepływ inwestycji i oszczędności między wszystkimi państwami członkowskimi z korzyściami dla obywateli, firm i inwestorów. Polska pozytywnie odnosi się również do wymienionego w komunikacie instrumentu w postaci platformy na rzecz technologii strategicznych dla Europy. W naszej ocenie instrument ten może wspomóc rozwój innowacyjnego przemysłu w Europie, stanowiąc przeciwwagę dla preferencyjnych rozwiązań wprowadzanych przez Stany Zjednoczone. Instrument ma zapewniać stabilne finansowanie oraz dać impuls dla rozwoju innowacji w UE.

Podsumowując, w kontekście aktualnych uwarunkowań otoczenia międzynarodowego istnieje konieczność podjęcia niezbędnych kroków w celu zapewnienia bezpieczeństwa energetycznego, gospodarczego oraz rozwoju sektora innowacyjnej gospodarki. Będzie to możliwe poprzez dywersyfikację łańcuchów dostaw, produkcji energii z różnych źródeł, a także działania prawne i właściwe wykorzystanie dostępnych pieniędzy na przykład w ramach Funduszy UE. Dziękuję za uwagę.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Sprawozdawcą do tego dokumentu jest pan poseł Mariusz Witczak. Bardzo proszę.

Poseł Mariusz Witczak (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Rzeczywiście mamy do czynienia tutaj ze sprawozdaniem, które bierze pod uwagę podejście gospodarcze, jeżeli chodzi o inwestycje w czystą energię. Tutaj nie mamy podejścia ekologicznego, tylko podejście gospodarcze, które traktowane jest jako swego rodzaju bezpieczeństwo gospodarcze. I tu rzeczywiście kontekstem chociażby do dobrze pojmowanego bezpieczeństwa gospodarczego jest uniezależnianie się na przykład od paliw kopalnych, co miało miejsce po agresji Rosji na Ukrainę z lepszym czy gorszym skutkiem przez różne państwa europejskie, ale jednak. Inwestycje w czystą energię czy w technologie, które nie będą dotyczyły paliw kopalnych, wymagają konstrukcji odpowiednich instrumentów wsparcia rynków kapitałowych, programów. O tym też jest mowa w tym sprawozdaniu. To co jest istotne, inwestycje w szeroko rozumiany atom. Elektrownie atomowe traktowane są również w ramach tego sprawozdania i tych programów unijnych jako energia czysta. To jest też oczywiście wyzwanie, o którym dzisiaj bardzo dużo mówimy w Polsce i do którego się przygotowujemy.

Co do zasady trudno polemizować z tym sprawozdaniem, bo ono jest swego rodzaju przeglądem tych inicjatyw, które realizowane są na terenie państw członkowskich UE. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Agnieszka Pomaska (KO):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Czy są jakieś głosy w dyskusji? Wszystko pan poseł Mariusz Witczak wyjaśnił. Wyjątkowa atmosfera dzisiaj na Komisji. W związku z tym przechodzę do ostatniego kulminacyjnego punktu, czyli stwierdzam, że **Komisja przyjęła do wiadomości informację rządu na temat dokumentu o sygnaturze COM(2023) 684 wersja ostateczna i odnoszącego się do niego stanowiska rządu.** Na tym porządek został wyczerpany.

Zanim zamknę posiedzenie Komisji, to tylko przypomnę, że dzisiaj o godzinie 13.00 i 13.30 konstytuujemy podkomisje. Zamykam posiedzenie Komisji.